

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

про моніторинг щодо питань академічної доброчесності серед здобувачів ФММХ 2025/2026 н.р.

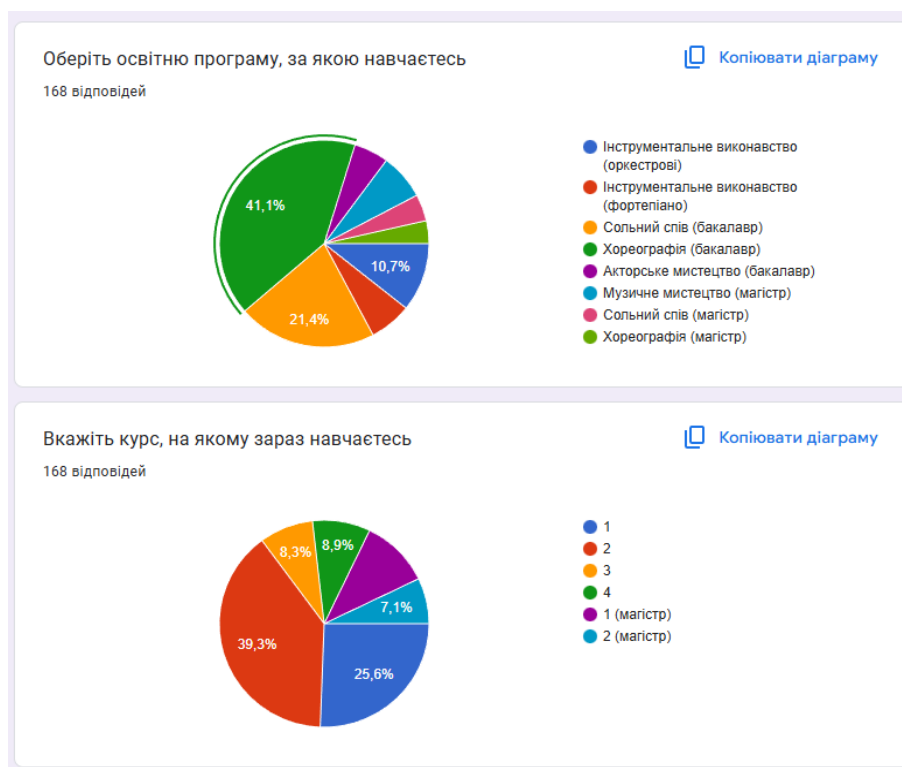
З метою забезпечення інтегритету та довіри до результатів навчання і наукових (творчих) досягнень, а також для встановлення чітких етичних та законних норм, якими мають керуватися учасники освітнього процесу, Факультет музичного мистецтва і хореографії у 2025 році провів моніторинг серед здобувачів вищої освіти з питань академічної доброчесності.

Дотримання принципів академічної доброчесності є критично важливим для розвитку науки, освіти та суспільства в цілому, оскільки ці принципи гарантують чесність, відповідальність, точність та етичність в усіх аспектах академічної діяльності.

Анкетування було проведено серед здобувачів *першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів* вищої освіти факультету. Опитування здійснювалося анонімно за допомогою Google-форми (через корпоративний акаунт) із залученням респондентів за наданим покликанням.

Загалом в опитуванні взяло участь 97 осіб (бакалаврів – 82.1%, магістрів – 17.9%).

1. Оберіть освітню програму, за якою навчаєтесь
2. Вкажіть курс, на якому зараз навчаєтесь



3. Ознайомленість з Положенням про академічну доброчесність.

Питання: «Чи ознайомлені Ви з Положенням про академічну доброчесність науково-педагогічних, наукових, педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти Київського університету імені Бориса Грінченка?»

Варіанти відповідей: так 85.7%, частково 0.0%, ні 14.3%

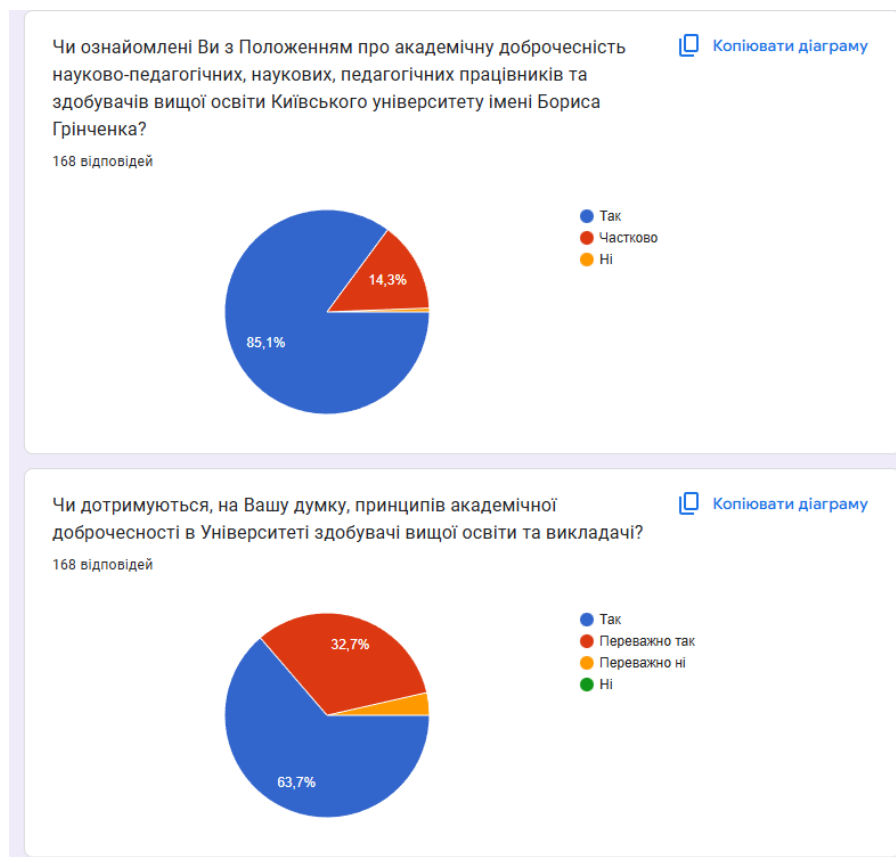
Висновки: Переважна більшість (близько 86%) респондентів повністю ознайомлені з Положенням про академічну доброчесність Університету. Лише незначна частина опитаних (14.3%) не ознайомлена з цим документом.

4. Дотримання принципів академічної доброчесності.

Питання: «Чи дотримуються, на Вашу думку, принципів академічної доброчесності в Університеті здобувачі вищої освіти та викладачі?»

Варіанти відповідей: так 63.7%, переважно так 32.7%, переважно ні 3.6%

Висновки: Більшість опитаних (63.7%) вважають, що принципи академічної доброчесності в Університеті дотримуються. Додатково, значна частка респондентів (32.7%) обрали відповідь «Переважно так». Сумарно, 96.4% опитаних позитивно оцінюють рівень дотримання доброчесності.



Наступні діаграми демонструють, які саме форми недоброчесності респонденти помічали в діяльності двох груп – здобувачів вищої освіти та викладачів. Оскільки це опитування дозволяло обирати кілька варіантів, сума відсотків може перевищувати 100%.

5. Які прояви академічної недоброчесності Ви помічали у діяльності здобувачів вищої освіти? (за необхідності можна обрати кілька варіантів)

6. Які прояви академічної недоброчесності Ви помічали у діяльності викладачів? (за необхідності можна обрати кілька варіантів)

Прояви недоброчесності у діяльності здобувачів вищої освіти

Прояв	Кількість відповідей	Відсоток (%)
Не помічали взагалі	129	76.8%
Академічний плагіат	20	11.9%
Списування, обман	22	13.1%
Самоплагіат	12	7.1%
Фабрикація	5	3.0%
Фальсифікація	4	2.4%
Хабарництво	1	0.6%
Інше / Не помічала	1	0.6%

Висновок: Абсолютна більшість респондентів (76.8%) взагалі не помічали проявів академічної недоброчесності у діяльності здобувачів. Серед тих, хто помічав, найчастіше згадувалися списування, обман (13.1%) та академічний плагіат (11.9%).

Прояви недоброчесності у діяльності викладачів

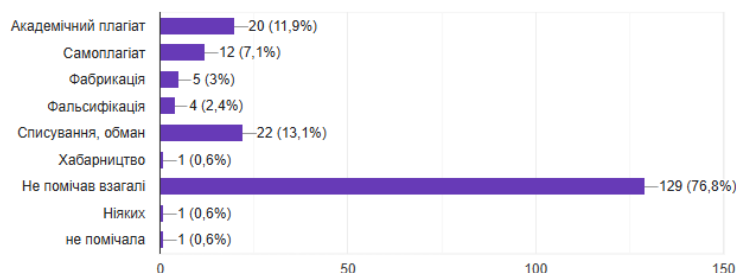
Прояв	Кількість відповідей	Відсоток (%)
Не помічали взагалі	126	75.0%
Необ'єктивне оцінювання	42	25.0%
Академічний плагіат	4	2.4%
Самоплагіат	3	1.8%
Хабарництво	2	1.2%
Фабрикація	1	0.6%

Прояв	Кількість відповідей	Відсоток (%)
Фальсифікація	1	0.6%
Списування, обман	0	0.0%

Які прояви академічної доброчесності Ви помічали у діяльності здобувачів вищої освіти? (за необхідності можна обрати кілька варіантів)

[Копіювати діаграму](#)

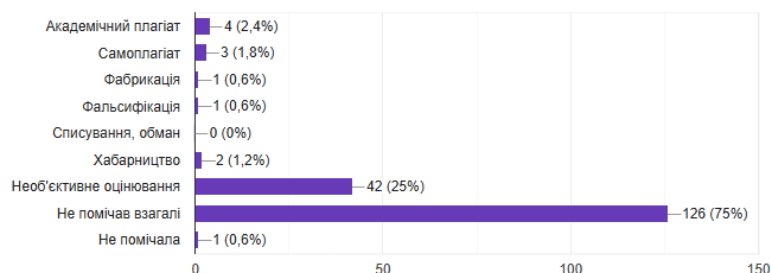
168 відповідей



Які прояви академічної доброчесності Ви помічали у діяльності викладачів? (за необхідності можна обрати кілька варіантів)

[Копіювати діаграму](#)

168 відповідей



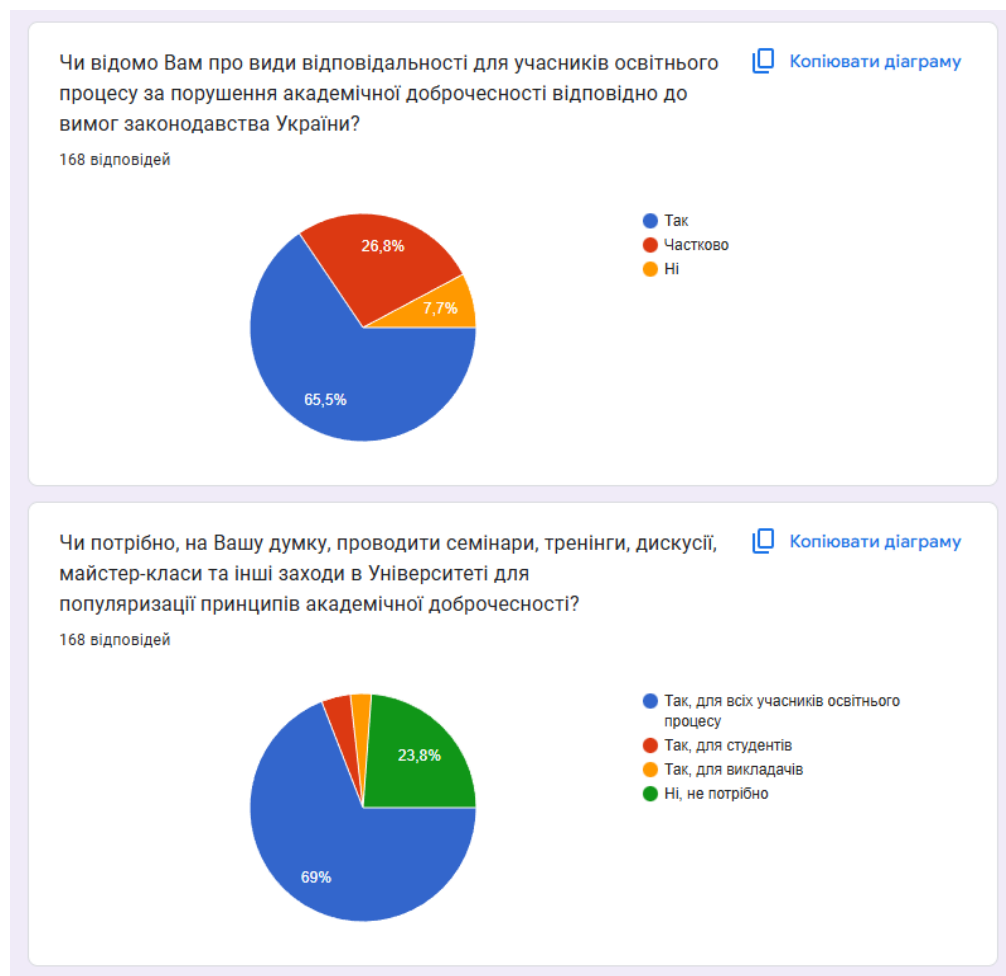
Висновок: Як і у випадку зі здобувачами, більшість респондентів (75.0%) не помічали доброчесності у діяльності викладачів. Однак, серед помічених проявів домінує необ'єктивне оцінювання, яке назвав кожен четвертий опитаний (25.0%). Інші прояви (плагіат, самоплагіат, хабарництво) мають дуже низький рівень фіксації (до 2.4%).

7. Обізнаність та заходи з популяризації доброчесності. Питання: «Чи відомо Вам про види відповідальності для учасників освітнього процесу за порушення академічної доброчесності відповідно до вимог законодавства України?»

Більшість респондентів (65.5%) повністю обізнані про види відповідальності за порушення академічної доброчесності. Проте, значна частка (26.8%) має про це лише часткове уявлення. Загалом, 92.3% опитаних так чи інакше володіють цією інформацією.

8. Необхідність популяризаційних заходів. Питання: «Чи потрібно, на Вашу думку, проводити семінари, тренінги, дискусії, майстер-класи та інші заходи в Університеті для популяризації принципів академічної доброчесності?».

Висновки: Переважна більшість респондентів (69.0%) вважає, що заходи з популяризації принципів доброчесності є необхідними і мають бути спрямовані на всіх учасників освітнього процесу (студентів і викладачів). Додатково, майже кожен четвертий опитаний (23.8%) вважає, що такі заходи потрібні спеціально для студентів. Сумарно, 96.4% опитаних підтримують ідею проведення таких заходів.

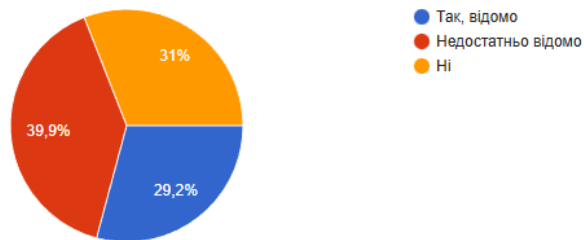


9. Чи відомо Вам про діяльність Школи академічної доброчесності Університету Грінченка, організованої Науковим товариством студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Університету?

10. Як Ви сприяєте розвитку академічної доброчесності в Університеті? (можна обрати кілька варіантів)

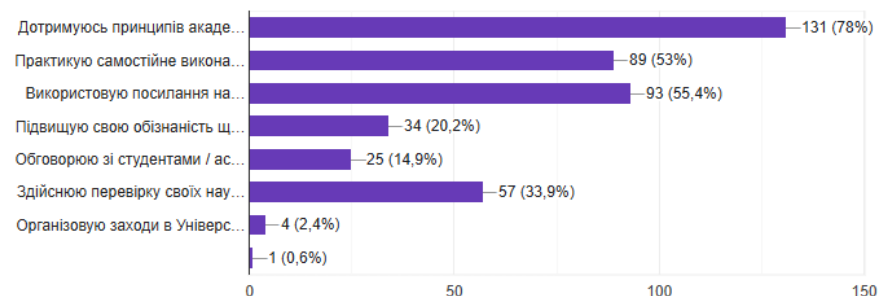
Чи відомо Вам про діяльність Школи академічної доброчесності
Університету Грінченка, організованої Науковим товариством
студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Університету?

168 відповідей



Як Ви сприяєте розвитку академічної доброчесності в Університеті?
(можна обрати кілька варіантів)

168 відповідей



На основі відповідей, діаграми демонструють такі ключові моменти:

Обізнаність про діяльність Школи академічної доброчесності

- Низька обізнаність: лише 29.2% респондентів повністю поінформовані про діяльність Школи академічної доброчесності.
- Недостатня поінформованість: значна частина опитаних (70.9%) не має достатнього (39.9%) або взагалі жодного (31.0%) уявлення про цей орган.

Сприяння розвитку академічної доброчесності

Сприяння доброчесності реалізується насамперед через особисту відповідальність, а не через активну просвітницьку діяльність:

- Особисте дотримання: 78.0% опитаних сприяють, насамперед, через особисте дотримання принципів.
- Практичні механізми: понад половина респондентів (55.4%) використовує ключові практичні інструменти: самостійне виконання робіт та посилання на джерела.

- Низька активність у комунікації: лише 14.9% обговорюють ці питання зі здобувачами, що вказує на недостатній рівень комунікації.
- Мінімальна організаційна діяльність: тільки 2.4% опитаних беруть участь в організації відповідних заходів в Університеті.

11. Які Ваші побажання/рекомендації з приводу реалізації принципів академічної доброчесності в Університеті?

Приклади відповідей на запитання «Які Ваші побажання/рекомендації з приводу реалізації принципів академічної доброчесності в Університеті?»:

Які Ваші побажання/рекомендації з приводу реалізації принципів академічної доброчесності в Університеті?

168 відповідей

Хочу, щоб усе було так як є, ви круті

Аби все було чудово

Розвивати розуміння про академічну доброчесність

На мою думку частіше проведення лекцій або навіть семінарів, де інформативно б пояснювалось, що саме означає «академічна доброчесність», та яка відповідальність може бути за її недотримання, посприяло б кращій обізнаності у здобувачів освіти по даній проблемі.

А

Рекомендацій та побажань немає

Побажань не маю, все, на мою думку, дотримано.

Робити все самостійно

Які Ваші побажання/рекомендації з приводу реалізації принципів академічної доброчесності в Університеті?

168 відповідей

Робити все самостійно

Проводити тренінги та інші заходи в Університеті для популяризації принципів академічної доброчесності

Заохочення студентів та викладачів до бібліотеки, повне викорінення з ресурсу посібників мовою окупанта, збільшення чисельності українських посібників, наукових праць та книг задля забезпечення активного та результативного навчального процесу.

Організовувати більше заходів в Університеті (бесіди, дискусії, тренінги, майстер-класи тощо), що спрямовані на розвиток академічної доброчесності

Деякі педагоги у віці поводять себе м'яко кажучи необ'єктивно. Про цих вчителів усім відомо, на них вже багато років неодноразово скаржились студенти. Сподіваюсь таких вчителів звільнять.

Незнаю

Все влаштовує, дякую

Які Ваші побажання/рекомендації з приводу реалізації принципів академічної доброчесності в Університеті?

168 відповідей

1.Забезпечити методичну допомогу та можливість підвищення кваліфікації викладачів у сфері академічної етики.

2.Створити атмосферу, у якій студенти не бояться визнавати помилки й отримувати допомогу, а не шукати легких шляхів.

більше тренінгів про академічну доброчесність

Немає побажать/рекомендацій

все влаштовує

Не знаю

Так тримати!

Тримати так далі)

Поки що ніяких побажань/рекомендацій не маю

Які Ваші побажання/рекомендації з приводу реалізації принципів академічної доброчесності в Університеті?

168 відповідей

Відсутні

Все чудово

Немає ніяких побажань, все подобається

Вважаю більше проводити заходів, спрямованих на розвиток академічної доброчесності

Більше розповідати про академічну доброчесність на початку семестру, наприклад, зробити загальну презентацію для всіх студентів та викладачів з основними вимогами та рекомендаціями, як запобігти не виконання академічної доброчесності, більше розповідати що означає бути доброчесним студентом, проаналізувати та висвітлити найзагальніші та найбільш поширені не виконання академічної доброчесності

Не маю побажань

Опитані учасники освітнього процесу висловили низку побажань, які можна згрупувати за трьома основними напрямками:

1. Превентивні та просвітницькі заходи

Цей блок відображає високий запит на активну освітню роботу (підтверджено 96.4% опитаних):

- *Обов'язкові тренінги та семінари:* регулярно проводити практичні семінари, тренінги та дискусії для всіх учасників освітнього процесу (як для студентів, так і для викладачів) щодо суті, методів та наслідків порушення доброчесності.
- *Посилення комунікації:* активізувати інформаційну кампанію про діяльність Школи академічної доброчесності (про яку недостатньо відомо

70.9% опитаних), а також чітко донести інформацію про види відповідальності за порушення.

- *Актуалізація матеріалів:* створити та поширити короткі, зрозумілі методичні рекомендації (інфографіка, брошури) щодо правильного цитування, оформлення посилань та уникнення плагіату.

2. Методичне забезпечення та контроль

Ці рекомендації стосуються створення умов, що унеможливлюють порушення:

- *Чітке визначення завдань:* викладачам слід максимально деталізувати вимоги до самостійних та письмових робіт, зменшуючи можливість для двозначності та копіювання.
- *Використання програмного забезпечення:* забезпечити ефективне та регулярне використання програм перевірки на плагіат, як для студентських, так і для наукових робіт викладачів.
- *Контроль за джерелами:* заохочувати використання лише надійних та академічних джерел інформації.

3. Удосконалення оцінювання

Цей пункт є критично важливим, оскільки необ'єктивне оцінювання було визначено як головний прояв недоброчесності з боку викладачів (25% відповідей):

- *Об'єктивність та прозорість:* запровадити та суворо дотримуватися єдиних, чітких та прозорих критеріїв оцінювання для всіх видів навчальної діяльності.
- *Зворотний зв'язок:* забезпечити конструктивний зворотний зв'язок щодо помилок та порушень, а не лише виставлення оцінки, що сприятиме навчанню та корекції поведінки.
- *Альтернативні форми контролю:* ширше впроваджувати форми контролю (усні співбесіди, презентації, практичні кейси), які складніше списати чи сфальсифікувати, ніж письмові роботи.

Учасники освітнього процесу бажають бачити активнішу просвітницьку роботу (тренінги), підвищення прозорості та об'єктивності оцінювання, а також посилення контролю за дотриманням правил цитування.

Пріоритетні завдання з впровадження та дотримання принципів академічної доброчесності на 2026 рік

1. Комплексний розвиток культури доброчесності:

- Стратегічне просування та підтримка високих стандартів академічної, наукової та творчої доброчесності в усіх видах діяльності Факультету.
- Системне підвищення рівня дослідницької культури та етичної обізнаності здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних і педагогічних працівників.

2. Цифрова доброчесність та Штучний інтелект:

- Організація регулярних заходів (тренінгів, воркшопів, хакатонів), спрямованих на формування практичних навичок цифрової доброчесності.
- Проведення спеціалізованих занять на теми:
 - етичне використання ШІ: Ознайомлення з можливостями та обмеженнями використання генеративних моделей (ChatGPT, Copilot, DALL-E тощо) у навчальній та науковій діяльності, зокрема великих мовних моделей (LLM) в освіті;
 - правила цитування ШІ-інструментів: розробка та впровадження внутрішніх рекомендацій щодо коректного посилання на ШІ як співавтора або джерело.
- Поглиблене вивчення та експертний аналіз звітів подібності, сформованих системою Strike Plagiarism, з акцентом на автоматизацію процесів виявлення недоброчесності.

3. Розвиток творчої доброчесності:

- Сприяння Науковому товариству студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Факультету у розробці та затвердженні чітких вимог і критеріїв творчої доброчесності, специфічних для музичного мистецтва та хореографії (наприклад, оригінальність аранжувань, хореографічних постановок, авторських прав на виконання).

4. Інституційна підтримка:

- Розширення функціоналу та інформаційне посилення діяльності Наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Факультету як ключового адвоката доброчесності.
- Активне ознайомлення всіх нових і чинних учасників освітнього процесу з функціонуванням та ресурсами Школи академічної доброчесності.

5. Забезпечення прозорості оцінювання:

- Впровадження механізмів зворотного зв'язку та прозорості системи оскарження результатів оцінювання, з метою мінімізації ризиків суб'єктивного та необ'єктивного оцінювання.